

II. Проблемы обеспечения экономической и социально-политической безопасности

Комков Н.И., Сутягин В.В., Володина Н.Н.

Возможности активной адаптации экономики РФ к новым вызовам

Аннотация: Противодействие санкционному давлению и проведение СВО потребовали от России быстрой адаптации к возникшим угрозам и поиску эффективных для руководства страны и общества путей для их разрешения. Вопреки санкциям экономика РФ стабильно растет, а поддержка населением руководства страны, несмотря на ожидание наших недоброжелателей, исключительно высока. Такая адаптация стала возможной благодаря активной поддержке всеми составными частями потенциала развития: населением и компаниями.

Ключевые слова: экономика, развитие, инновации, конкурентоспособность, высокие технологии, целевое управление

Введение

Основные направления прогрессивного развития страны были обозначены в работах академика А.И. Анчишкина [1]. Принципиальное положение об экономической роли НТП, по мнению академика А.И. Анчишкина, состоит в том, что «...Единство производительных сил и общественных отношений предполагает рассмотрение в единстве научно-технического прогресса и социально-экономического развития, воспроизводственной роли научно-технического прогресса» [1].

Экономика страны во многом зависит от динамики ее развития, а темпы развития определяются ее потенциалом. Потенциал

социально-экономической системы (СЭС) – это запасенная сила, та сила, которая обеспечивает развитие страны. Россия – страна многонациональная, а исследование ее экономики требует многоаспектного рассмотрения. Экономика РФ состоит из многих составных частей (компонент), которые связаны между собой. Исследование содержания этих компонент как взаимосвязанных составных частей потенциала, влияющего на ее развитие, позволяет считать, что к ним, прежде всего, относятся: природные ресурсы, а также водные ресурсы, леса, пахотные земли, территория, население, промышленный потенциал, а также транспортный потенциал, инфраструктура, территориальное распределение по регионам и др.

К главным характеристикам развития, его факторам, определяющим динамику, относятся: конкурентоспособность, инновационность, успешность, прогрессивность, национальные интересы, развитость инфраструктуры и освоенность территории. Россия обладает достаточными природными ресурсами, огромной территорией, квалифицированными кадрами, включая признанных в мире ученых, изобретателей и конструкторов современных машин и технологий, а также деятелей искусств, писателей, музыкантов, художников и др. Все это позволяет ей быть самодостаточной и успешной в мировом масштабе.

Развитие страны основано на формировании общественных потребностей в научных знаниях, которые отображаются в поиске новых инновационных свойств товаров и услуг, что «определяется закономерностью повышения производительности труда, объективной необходимостью непрерывного преодоления ограниченности естественных производительных сил, а также структурной временной и пространственной ограниченности общественных производительных сил» [1].

Инновации, обобщающие научные знания и инновационные технологии, являются основой современного развития экономики и общества. Они, при условии адекватного управления инновационными проектами и инвестиционными процессами, могут рассматриваться как основа современного развития экономики. Эта основа базируется на соблюдении полного инновационно-технологического цикла, когда созданные инновационные решения и технологии, обладая новыми

потребительскими свойствами определенное время, выраженные в виде временного отрезка конкурентоспособного превосходства либо преимущества, постепенно утрачивают свою конкурентоспособность на мировых либо (и) на внутренних рынках. Обновление технологий в современных условиях тотальной конкуренции происходит непрерывно. Эта непрерывность отражается при выпуске и смене новыми видами высокотехнологичной продукции.

Агрессивные действия США и ЕС подменяют честную конкурентную борьбу постоянно выдуманными правилами и условиями, нарушающими установленные международные нормы. Это заставляет Россию сомневаться в искренности и ответственности ведущих стран за принятые ими ранее обязательства. Искажение роли России и намерение представить ее как агрессора, стремящегося завоевать всю Европу, было опровергнуто Президентом В.В. Путиным в интервью с Т. Карлсоном в феврале 2024 года. Одновременно недружественные шаги и меры со стороны стран Запада по отношению к России требуют от руководства страны, властных и исполнительных структур в регионах, принятия защитных мер по ограничению деятельности русофобов и враждебных СМИ.

Успешное преодоление за счет эффективных действий правительства и бизнеса санкционного давления на Россию ЕС и США требует от страны готовности к противодействию новым внешним и внутренним вызовам, которые могут возникать внезапно. Для этого необходимо укреплять собственный потенциал развития и своевременно устранять узкие места и проблемные ситуации, сформировавшиеся в предшествующий период.

К узким местам в социально-экономическом развитии РФ относятся: невысокий потенциал развития инновационной сферы, несовершенство сложившегося механизма управления развитием компаний и экономикой в целом, отсутствие принятого механизма стратегического планирования развития, ориентация на использование либерального подхода к управлению развитием экономики, несовершенство сложившегося механизма налогообложения, недостаточная поддержка социальной сферы и инфраструктуры и др. Некоторые из них рассматриваются в данной работе.

Построение модели полного воспроизводственного цикла

К числу основных факторов развития экономики на основе достижений НТП, рассмотренных в работе Анчишкина А.И., относятся следующие: 1) ориентация производства на цели развития и потребности; 2) последовательный рост объемов производства и качества продукции; 3) экономия общественного труда; 4) рост добавленной стоимости производимой продукции; 5) рост потребностей населения; 6) рост доходов населения.

Регулярная смена высоких технологий, формируемых на основе инноваций, отражает естественный процесс воспроизводства и использования достижений науки и характеризует важнейшее свойство НТП и его влияние на развитие экономики и общества.

Рассмотрение основных свойств модели полного воспроизводственного цикла предполагает включение в их число основного звена – науки как базового потенциала развития экономики. Пополнение и обновление этого потенциала основывается на прогнозных исследованиях, включающих как национальные, так и мировые прогнозы основных направлений, отражающихся в трендах мирового развития.

Процесс развития определяется степенью связности отношений сопряженных звеньев в модели полного воспроизводственного цикла. При этом важно обеспечить достижение такого состояния предыдущего звена (этапа), когда его содержание в полной мере используется при достижении следующего звена. Предыдущее звено, этап являются ступенькой в лестнице развития, ориентированной на достижение нового состояния развития.

Инновационное решение – совместное с принятой идеей, способ ее достижения, отвечающее требованиям технического задания (ТЗ) и базирующееся на известных естественных законах (физических, химических, биологических) развития.

Ее особенностью является логическая последовательность преобразования множества возможных вариантов формирующихся на основе их целевой ориентации на техническое задание и выбора по некоторым правилам наиболее предпочтительного варианта, который затем служит для формирования множества решений о возможной реализации выбранной идеи в соответствии с требованием ТЗ на разработку инновационной технологии и проекта. Принятые варианты инновационной идеи и

инновационного решения при формировании инновационной технологии проверяются на ее соответствие обозначенным техническим требованиям и потребительским свойствам.

Инновационная технология – это основанный на принятой идее, реализующей ее в инновационное решение, способ реализации обоснованного решения и использования технологии для производства высокотехнологичной продукции, обеспечения добавленной стоимости в виде новых потребительских свойств, разработанных ППТ в период с 1997 года по 2023 год. Установлено, что они растут практически линейно с темпом 40-50 единиц в год. Но стоимость отдельных ППТ растет не линейно. Это отражает процесс увеличения роста добавленной стоимости высоких технологий с целью сохранения потенциала конкурентоспособности, а также рост заработной платы по обслуживанию высокотехнологичных производств, что отражается в выборе соответствующих коэффициентов. После введения санкций на поставку технологий, многие российские компании лишились возможности приобретения прогрессивных технологий, но адекватное использование идей, изложенных в работах Анчишкина А.И. [1], позволяет эффективно конструировать российские наукоемкие технологии и технику. Своевременная переориентация отечественной экономики на импортозамещение с акцентом на высокие технологии позволила значительно укрепить потенциал перерабатывающего сектора и перейти к росту ВВП и прогрессивному развитию обрабатывающей промышленности.

В обсуждении и развитии идей, изложенных в работах А.И. Анчишкина, принимали участие его коллеги академики Яременко Ю.В. и Ивантер В.В. Яременко Ю.В. [2], используя традиционные методы управления экономикой на макроуровне, в своих исследованиях ориентировался на расширение возможностей известных методов планирования, основанных на идеях межотраслевого баланса. Введенное им понятие разнокачественных ресурсов во многом объясняло разные подходы и успехи в развитии ОПК и гражданских отраслей машиностроения в СССР. Ивантер В.В. в течение 16 лет руководил Программами Президиума РАН по проблеме научно-технологического развития России, сформировавшейся после перехода к рыночной экономике. Понимая нестабильность развития экономики на основе ресурсно-

экспортной стратегии, он полагал, что высокие технологии и инвестиции наиболее устойчивый путь к развитию социально ориентированной экономики, гармонично сочетающей частную и государственную формы собственности [3]. Низкая доля высокотехнологической продукции в экономике России, начиная с 2000-х годов, обусловлена рядом причин, включая высокую долю импорта инновационных технологий из стран ЕС и США, блокировавшей прогрессивное развитие отечественной научной сферы, снижение потенциала инновационной сферы РФ; резкое падение объемов и уровня прогнозных исследований по проблемам научно-технологического развития; снижение интереса к перспективам своего развития со стороны промышленных компаний и др. Неслучайно, что прогнозы перспектив развития, сформированные странами ЕС и США, во многом не совпадали с российскими прогнозами, в которых нередко преобладали технологически устаревшие проблемы, успешно решенные в развитых странах. Тем не менее, учитывая введенные Западом ограничения на поставку импортного оборудования и технологий, необходимо учитывать при формировании перспектив импортозамещения и не следует игнорировать условия развития российской промышленности, а также необходимость учета ее много связности и достижения гармоничности развития. Поэтому следует уделять внимание, как «вечным» проблемам развития (экономия энергии, ресурсо- и трудозатраты), так и вновь возникающим проблемам, требующим разработки высоких технологий. Традиционные проблемы научно-технологического развития на ближайшие 10-20 лет перечислены в [5, 8-9].

Оценивая возможности развития экономики, большинство ведущих ученых предполагает, что оно зависит от следующих факторов: 1) состояния инновационной сферы и ее сопряженности с экономикой; 2) управляемости экономикой и инновационной сферой, способной генерировать прогрессивные инновационные решения; 3) адаптационной способности экономики к быстрому, эффективному и полезному освоению прогрессивных инновационных решений и технологий; 4) наличие финансовых средств, политической воли и властных полномочий для обеспечения согласованности интересов и потенциала инновационной сферы и экономики.

На 2021 год состояние инновационной сферы в России было таково: расходы на науку составляют около 42 млрд долл. по ПС – десятый уровень в мире, численность исследователей – 406 тыс. чел., что соответствует пятому месту по уровню государственных расходов на науку и шестому месту по численности исследователей [4]. Однако, если говорить об эффективности инновационной сферы и рассматривать ее сопряженность с экономикой, то оценка эффективности, как отношение долей экспорта высокотехнологичной продукции и объема затрат на НИОКР для России, невысока и соответствует уровню Индии.

Запреты на поставку новых технологий, техники и запчастей к ним замедлили масштабы и объемы используемой импортируемой техники, поэтому многие российские компании вынуждены через третьи страны, неотягощенные санкциями, искать запасные части и необходимое оборудование для замены износившегося импортного оборудования и машин. Принятая РФ программа импортозамещения способна частично восполнить потребность в такой замене, но сама организация импортозамещения требует уточнения. Основой организации целевого проекта является поэтапность достижения поставленной цели, сформированной в техническом задании на импортозамещение определенного продукта. На первом этапе рассматривается наличие инновационных идей, удовлетворяющих требования технического задания.

Поэтапность реализации целевого проекта импортозамещения предполагает, что успешность, признанная экспертами, сформированной инновационной идеи позволяет рассмотреть возможность поиска инновационного решения, реализующего принятую инновационную идею. Экспертно признанная успешность реализации инновационной идеи на основе предложенного инновационного решения дает основания для продолжения целевого проекта и перехода к формированию инновационной технологии как способа, объединяющего четыре компоненты: оборудование, организация труда, организацию управления (менеджмент) и маркетинг. Условием их согласования является возможность достижения показателей технического задания на проект.

После перехода к рыночной экономике в России внимание к проблемам развития экономики постепенно трансформировались на мезоуровень. Главная причина этих перемен состоит в изменении собственников активов. Если в условиях плановой экономики фонды, как основная часть средств развития производства, принадлежала государству, а от его имени право распоряжения фондами (т.е. государственным имуществом) поручалось отраслевым министерствам и ведомствам, то в условиях рынка владельцами активов компании стали сами компании. Эти изменения существенно повлияли на управляемость экономикой со стороны государства, и в начале 90-х годов XX века, ВВП которой значительно снизился.

Изучение опыта функционирования, накопленного компаниями, позволило обозначить четыре различных подхода к перспективам развития компаний. В подходе, изложенном в работе [5], внимание уделялось прогрессивному развитию компаний, последовательно достигающих значительных финансовых успехов с опорой на инновационность и конкурентоспособность. Показано, что не все даже успешные компании достигали своих экономических результатов за счет инновационности и конкурентоспособности. Например, ОАО ГАЗПРОМ, обладал значительными активами, но был конкурентоспособен за счет природного фактора, поскольку обладал значительными запасами природного газа, хотя имел незначительный уровень затрат на НИОКР (менее 0,7% от прибыли).

Если инновационность определяется долей затрат от прибыли или себестоимости продукции компании и организационной вовлеченностью компании в НИОКР, то конкурентоспособность определяется уровнем превосходства поставленного на рынок товара, обладающего полным превосходством над товарами конкурентов. Превосходство по всем параметрам является полным или доминирующим. Преимущество по какому-либо одному параметру считается локальным. Успешность определяется достигнутым уровнем капитализации активов компании, т.е. ее стоимости.

США и страны ЕС нередко искажают честную конкурентоспособность, определяемую на основе объективно

измеряемых показателей, и заменяют их устанавливаемыми ими самими правилами, выгодные этим странам, что практически соответствует ограничению доступа к рынкам и введению санкций против конкурентов.

Другое деление по уровню развития и прогрессивности, оцениваемым в основном масштабами капитализации, было предложено в работе Блохина А.А. [6], где предлагалось деление компаний по уровню капитализации и доступности к государственному бюджету и дешевым кредитам в банковской сфере ЕС и США.

Наибольшей доступностью к дешевым кредитам обладают компании, относящиеся к группе I. Далее следуют компании группы II, допущенные к более дорогим кредитам и обладающими худшими условиями возврата кредитов. Замыкают компании, образующие группу III, допущенные к получению кредитов на худших, чем компании I и II, условиях выдачи кредитов и условий их погашения.

В работе [7] предлагалось увеличение признаков прогрессивности за счет введения дополнительных двух уровней, отражающих «социальную ответственность» компании и компаний, которые учитывают национальные интересы, и им присваивается звание «национальная». Социально ответственная компания должна регулярно перечислять часть своей прибыли на социальные нужды своих сотрудников и развитие инфраструктуры территории, на которой расположена компания.

Одним из обязательных условий перспектив развития России является повышение жизненного уровня граждан, который, прежде всего, проявляется в уровне доходов, т.е. в уровне заработных плат и пенсий. По уровню доходов на человека Россия находится ниже среднемирового уровня. Даже иностранные компании платят российским сотрудникам больше среднероссийского уровня, а производительность труда иностранных компаний более чем в два раза превышает производительность аналогичных по назначению и объемам российских компаний.

Установление низких зарплат для россиян во многом определялось влиянием экспертов из стран ЕС и США. Подписанное Премьер-министром РФ В. Черномырдиным и Вице-Президентом США А. Гором соглашение о промышленном и

технологическом развитии России предусматривало отказ России от развития своей обрабатывающей промышленности и возможности развития только добывающего сектора и транспортной инфраструктуры в обмен на создание в России благоприятных условий для развития торговых сетей и логистических центров стран ЕС.

Низкая доля затрат российских компаний на инновации является одной из главных причин низкой эффективности инновационной сферы России. Основная причина заключалась в доступности к западным технологиям компаний добывающего, перерабатывающего и обрабатывающего секторов, которые получали льготы на финансирование при поставках и возможность приобретения западных технологий «под ключ».

Возможности увеличения объемов затрат на инновации со стороны компаний предполагают увеличение общих затрат на науку примерно в два раза и достижения годовых объемов величины 80 млрд долл. Практическая реализация этих ожиданий зависит от выполнения следующих условий: 1) повышения эффективности отраслевых прогнозов научно-технологического развития, ориентирующих инновации на полезность, рост ВДС и эффективность инвестиционных проектов, реализующих инновационные технологии; 2) разработки и освоение механизмов компенсации компаниям затрат на инновации; 3) трудности преодоления ограничений на импорт технологий из стран ЕС и США. Мировой тренд не только на ограничение, но и всякое противодействие научно-технологическому сотрудничеству ведущих стран с Россией, начатое задолго до СВО, продолжается и активно поддерживается до настоящего времени. Единственно верный выход из этой ситуации, это импортозамещение, а также поддержка этого курса не только Правительством, но и компаниями.

Странам ЕС были интересны природные ресурсы и высококвалифицированные кадры России, а США, располагавшие достаточными объемами природных ресурсов, больше были интересны научные и инженерные кадры, а также возможность их отвлечения от использования в России и содействие ее технологической деградации.

Между тем, правило низких зарплат для россиян, сложившееся в конце 90-х годов, стало базовой основой при установлении уровня оплаты сотрудников высокотехнологичных отраслей: ученых, врачей и инженеров и определении уровня оплаты сотрудников бюджетной сферы. Его повышение должно быть тесно связано с ростом производительности труда, повышение которой во многом зависит от увеличения доли высоких технологий и добавленной стоимости в экономике.

Перспективы развития компаний с акцентом на совмещение процессов их стабильного развития возможно с учетом трех составляющих, включающих экологическое благополучие (E) и устойчивое развитие, социальную ответственность (S), эффективное управление (G), которые сформулированы в стандарте ESG [8-9].

Если намерение обеспечения устойчивого развития страны и экономик этих стран высказывались уже давно, то дополнение и смещение акцента на развитие в стандарте ESG перенесено на мезо уровень, т.е. уровень основных действующих агентов экономического развития – компании и корпорации. Вполне понятно, что устойчивое развитие стран и их экономик зависит от обеспечения достигнутого уровня социального развития и экономического благополучия компаниями этих стран. Неспособность к адаптации и противодействию климатическим изменениям в [8-9] предлагается компенсировать выделением средств на ликвидацию ущерба, что объективно отражает достигнутый низкий уровень состояния технологий, а возможности противодействия ограничиваются средствами на устранение ущерба. Необходима более современная концепция и стратегия защиты среды от последствий климатических изменений.

Отношение российских компаний к повестке ESG было неоднозначным и переменчивым в период 2022 года, когда после начала СВО стало отрицательным, но к концу 2022 года оно изменилось на положительное. На это, прежде всего, повлияла положительная поддержка повестки ESG органами власти, а также отношение населения к социальным вопросам.

В целом, прямо или косвенно, стандарт ESG начал влиять на устойчивое развитие компаний, что отражалось на их имидже и уровне капитализации.

Сравнительно низкий уровень эффективности рыночной реализации высокотехнологичной продукции, производимой в России, обусловлен рядом обстоятельств: 1) малыми масштабами и недостаточной ориентированностью научно-технологических прогнозов на решение перспективных и актуальных для мировой и отечественной экономики проблем развития; 2) снижением уровня квалификации исследователей по ряду передовых научных направлений в связи с их эмиграцией в ведущие страны Запада; 3) снижением численности инженеров и исследователей и общих затрат на науку в России; 4) узкой корпоративной направленностью прикладной науки и интересов компаний на решение текущих отраслевых проблем и др.

Возможности повышения эффективности и практической полезности высокотехнологичной продукции во многом зависят от адекватного использования идей полного воспроизводственного цикла, основные контуры которой изложены в трудах Анчишкина А.И. [1]. Механизм реализации идей полного воспроизводственного цикла основан на построении информационно-логической модели. На начальных этапах перехода от планово-директивной к рыночной экономике процессы воспроизводства основных фондов были не интересны либерально настроенной части руководства страны, поскольку главная цель заключалась в адаптации экономики к рынку. Этот период отличался формированием нередко ложных целей, многие из которых навязывались России экспертами Западной Европы и США. Например, сокращение числа исследователей, низкие зарплаты в компании, ресурсно-экспортная стратегия и др.

Уточнение направлений и целей развития экономики и общества служит основой для построения стратегического плана развития, который был принят в 2016 году, но его реализация ежегодно откладывалась. Индикативный план реализации стратегии может быть разработан и принят на период устойчивого развития, когда плановые задания компаниям и предприятиям согласуются с устойчивой налоговой системой, стабильным финансированием и координацией деятельности Центрального банка с финансовыми структурами, обеспечивающими эмиссию денежных средств и облигаций.

Литература:

1. *Анчишкин А.И.* Наука – техника – экономика. – М.: Издательство «Экономика», 1986. – 384 с.
 2. *Яременко Ю.В.* Теория и методология исследования многоуровневой экономики. – М.: Академический научно-издательский, производственно-полиграфический и книгораспространительский центр Российской академии наук «Издательство «Наука», 1997. – 400 с.
 3. *Ивантер В.В., Комков Н.И.* Основные положения концепции инновационной индустриализации России // Проблемы прогнозирования. – 2012. – № 5(23). – С. 21-32.
 4. Научно-технологическое развитие Российской Федерации. – М.: Институт проблем развития науки РАН, 2010. – 413 с.
 5. *Комков Н.И., Романцов В.С.* Прогрессивная компания: признаки и основы формирования // Проблемы прогнозирования. – 2013. – № 5(140). – С. 73-89.
 6. *Блохин А.А.* Влияние институциональных различий на экономический рост // Проблемы прогнозирования. – 2019. – № 5. – С. 16-27.
 7. *Комков Н.И.* Анализ возможностей и условий трансформации российской экономики // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2023. – Т.14. №4. – С. 524-537.
 8. *Измайлова М.А.* ESG Повестка в России: Современное развитие и механизм трансформации российских компаний. Часть 1 // МИР. Модернизации, Инновации, Развитие. – 2023. – Том 14. №3. – С. 344-360.
 9. *Измайлова М.А.* ESG Повестка в России: Современное развитие и механизм трансформации российских компаний. Часть 2 // МИР. Модернизации, Инновации, Развитие. – 2023. – Том. 14. №4. – С. 538-553.
-